

Verslag van de vergadering van de Commissie Waterkwaliteit en Waterketen op 24 april 2024 bij Waterschap De Dommel te Boxtel

Aanwezige commissieleden:

Mevrouw B.W.A.M. Kisters (*voorzitter*), de heer F.H.G. Aarts (50Plus), de heer S.D.P. Flapper (AWP), de heer M.C.J.M. van der Heijden (BBB), de heer W.H.M. van der Hulst (CDA), de heer J.W.M. Kuppens (VVD), de heer J.J.B. van Lanschot (natuurterreinen), de heer E. Overvelde (Partij voor de dieren), de heer J. de Quartel (Water Natuurlijk), de heer W.S.H.M. Rombouts (PvdA), mevrouw V.T.C. Slegers (Water Natuurlijk), de heer C.A.A.A. Tönissen (PvdA), mevrouw M.P. van Santvoort (AWP), de heer H.J.J.H. Schepers (WaW), de heer M.J.H. van de Ven (BBB), de heer M.W.J. Verhees (Partij voor de dieren), de heer G. Verhoeven (CDA), mevrouw W.P.A.M. Wagenaars (VVD) en mevrouw M.H.E. van der Zanden – van Rooij (on-gebouwd)

Aanwezige leden dagelijks bestuur:

De heer S.J. Peeters, de heer F.L.M. Tijhof (*agendapunt 2.1*), mevrouw M.M. Ruijs (*agendapunt 6.1*)

Tevens zijn aanwezig:

Mevrouw A.W.P. van Heertum (commissiesecretaris), de heer P.A.J. Koemans (lid DT), mevrouw E.M.C. Koolen (bestuursondersteuner), mevrouw G. Dalstra en de heer T. van Dartel (*presentatie agendapunt 3.1*) en Verslagbureau More Support (notulist)

Inspreker:

De heer M. Vromans (*agendapunt 6.1*)

Afwezig met kennisgeving:

n.v.t.

1 Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering met enkele huishoudelijke mededelingen.

De agenda wordt conform vastgesteld, waarbij opgemerkt dat de aangekondigde inspreker, de heer Vromans, onder agendapunt 6.1 gelegenheid krijgt om het woord te voeren. Verder wijst de voorzitter erop dat de stukken welke ter kennisname staan geagendeerd niet aan de orde zullen komen tijdens de vergadering van heden. De besluitvorming over de geagendeerde onderwerpen staat op 15 mei in het AB gepland.

2 Voorstellen t.b.v. besluitvorming AB

2.1 Burap 2023-3 en Jaarstukken 2023

Harold Potters – Vincent Lokin

Advies uit te brengen over het voorstel aan het AB om:

1. in te stemmen met de Burap 2023-3 en Jaarstukken 2023 inclusief bijlagen;
2. in te stemmen met de kostenoverschrijdingen per beleidsveld;
3. kennis te nemen van het accountantsverslag;
4. kennis te nemen van de controleverklaring;
5. Kennis te nemen van de reactie van de auditcommissie op het accountantsverslag en de controleverklaring.

De heer *Verhoeven* geeft een toelichting op de bevindingen van de auditcommissie.

De accountant adviseert om een goede en adequate btw-boekhouding in te voeren. Verder is de koppeling tussen personeelskosten en voorbereidingstijden aan concrete projecten als ook de relatie tussen kosten en voortgang in de projecten een aandachtspunt. Het waterschap werkt aan een programma om deze kosten beter in beeld te krijgen.

Voor de rest zag het er allemaal goed uit. Complimenten voor de organisatie.

De heer *Overvelde* complimenten voor de leesbaarheid van de stukken. Hij vraagt aandacht voor langdurige onteigeningsprocedures bij de aankoop van gronden. Aanbestedingen vinden plaats ten behoeve van realisatieprojecten. Een concurrerende grondmarkt kan de aanbestedingen hinderen of leiden tot doorgifte aan derden. Zouden graag dit risico verkleinen.

De fractie vraagt zich af of een recreatiedifferentiatie mogelijk is, omdat bepaalde recreatievormen niet goed zijn voor het watersysteem.

Verder vraagt spreker om op een later moment bijgepraat te worden over de voortgang over de verstedelijkingsstrategie biodiversiteit en energietransitie

Mevrouw *Van der Zanden* vraagt met betrekking tot de bovenstroomse aanvoerbeperkingen of de achtergrondbelastingen binnen de projecten ingerekend kunnen worden. De reden hiervoor is dat het grensoverschrijdend afstemmen met België wat betreft de normen nogal weerbarstig is. Er stroomt veel vervuild water vanuit het buitenland naar Nederland. Hierdoor worden enkele gebieden als een Nutriënten Verontreinigd Gebied (NV- gebied) aangemerkt. Dit leidt voor het betreffende gebied tot allerlei beperkingen terwijl de oorzaak van de vervuiling in België ligt.

Voordat de normen gelijkgetrokken worden, wordt Nederland wel geconfronteerd met nieuwe wet- en regelgeving. Nederland kan niet aan de normen voldoen omdat de achtergrondbelasting niet wordt doorgerekend. De fractie vraagt om een tussenoplossing tot het moment dat de achtergrondbelasting wordt doorgerekend.

De heer *Tönissen* vraagt – onder verwijzing naar pagina 31 - naar de voortgang wat betreft de 'P071207 inprickers in riool zuid'.

De heer *Van de Ven* citeert uit de Burap 2023/3 (p. 24) "Puntbronnen reduceren overstorten 'door andere prioriteiten en werkdruk is deze evaluatie later uitgevoerd.'" Hij vraagt zich af wat precies de prioriteiten zijn. Een vervolgvraag is gericht op de voortgang van de notitie en het voorstel van DB. En verder sluit spreker zich aan bij de woorden van mevrouw Van der Zanden.

De heer *Peeters* meldt dat de actualisatie van het grondbeleid volgende vergadering van de commissie WKWK wordt geagendeerd.

Momenteel wordt gewerkt aan de actualisatie van het vaarbeleid, als zijnde een onderdeel van het recreatiebeleid.

Ten aanzien van de 'P071207 inprickers in riool zuid' meldt de heer Peeters dat wanneer het waterschap de H₂S-vorming wil aanpakken bij een inprikker die op het grote riool zuid is aangesloten, dan moet het waterschap eerst bronneren (oftewel het grondwater omlaag brengen) om daar de werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Tegelijkertijd hanteert het waterschap vanwege de watertransitie ook het beleid om op plaatsen waar water onttrokken en afgevoerd wordt dit lokaal te infiltreren. Vanwege de hoeveelheid regen die in 2023 is gevallen, is veel tijd, geld en energie besteed aan extra bronneringsmaatregelen. Dat heeft

vertraging opgeleverd. De heer Peeters meent dat het waterschap momenteel bezig is met de laatste inprikkers; het einde komt dus in zicht.

Met betrekking tot de vraag over de overstorten licht de heer Peeters toe dat de dommelbeluchting was bedoeld om het zuurstofgehalte in de Dommel ten zuiden van de benedenstroom van de RWZI- Eindhoven te verhogen. De dommelbeluchting heeft nog niet gewerkt zoals was beoogd. Inmiddels heeft het waterschap wel de twaalf nabezinktanks opgehoogd en is een zuivere zuurstofinstallatie op de RWZI-Eindhoven geplaatst. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke verbetering van het zuurstofgehalte en een verlaging van de ammoniakpieken. Tijdens de evaluatie bekijkt het waterschap in welke vorm de doorbeluchting een vervolg krijgt.

De heer *Tijhof* ondersteunt de oproep van mevrouw Van der Zanden inzake de achtergrondbelastingen. WDD brengt dit – evenals andere waterschappen – voortdurend onder de aandacht bij de Unie ten behoeve van de lobby naar Den Haag. Het is aan het kabinet om te gaan praten met Belgische partners over de normen. Uw oproep wordt dus gehoord en ondersteunen wij.

Mevrouw *Van der Zanden* verduidelijkt dat het haar erom gaat dat er een tussenoplossing komt ter overbrugging. Is het DB het met haar eens dat de situatie immers onterecht is?

De heer *Van der Hulst* vult aan, dat bij de aanwijzing van NV-gebieden de landbouw extra maatregelen moet treffen. Hierbij geldt een criterium dat als de landbouw een aandeel levert van meer of minder dan negentien procent van de vervuiling van het oppervlaktewater. Binnen de bepaling wordt niet meetelt wat uit het buitenland afkomstig is. Boeren die nabij de grens hun bedrijf voeren, worden aangemerkt als een NV-gebied, terwijl een belangrijk aandeel van de verontreiniging afkomstig is uit België.

De heer *Tijhof* geeft aan dat het een landelijke norm betreft. Het toezichtskader is de norm voor WDD. Dat maakt het lastig om een tussenvorm te creëren of een standpunt in te nemen, want daar gaat de landelijke overheid over.

Mevrouw *Van der Zanden* vraagt om ook te kijken naar wat WDD wel kan, bijvoorbeeld het duidelijk aangeven in rapportages.

TOEZEGGING 1: De heer *Tijhof* zal ambtelijke te laten nagaan of er mogelijkheden zijn voor een tussenoplossing wat betreft de achtergrondbelastingen en het verschil in normering tussen Nederland en België. Hij koppelt dit terug aan de commissie.

De heer *Verhoeven* vraagt aan het DB om een signaal af te geven aan het Kabinet dat de stikstofnormeringen in België hoger liggen dan in Nederland. Op het vervuilde water dat de grens passeert en in Nederland terechtkomt, worden de betreffende grondwatereigenaren afgerekend.

De heer *Tijhof* antwoordt dat het waterschap bij herhaling hier aandacht voor vraagt via de lobby in Den Haag

De heer *Peeters* vult aan dat vanuit alle waterschappen in Unieverband in de commissie CWE reeds een pleidooi is gehouden vanwege de geschetste situatie.

Mevrouw *Van der Zanden* vindt dat ondernemers geen last zouden mogen krijgen van het verschil in normering op de landsgrens, maar dat is wel de huidige situatie.

Advies commissie

De *voorzitter* stelt vast dat de commissie positief adviseert over het voorstel. Dit voorstel wordt als besprekstuk geagendeerd voor de AB-vergadering op 15 mei 2024.

2.2

Vaststellen anti-afhaakregeling marktconforme toepassing

Erik Kronenbrug – Bas Peeters

De *voorzitter* leidt de bespreking van het voorstel in. Op dit moment zijn er binnen WDD geen ondernemingen die reeds van de regeling gebruik maken. Het huidige anti-afhaakbeleid wordt bij vaststelling van de voorliggende regeling ingetrokken. De voorzitter vraagt of de commissie behoefte heeft aan een nadere toelichting.

De heer *Overvelde* vraagt zich af of de anti-afhaakregeling in het geheel wel nodig zal zijn, als er een actualisatie van de bestaande lozingsvergunningen plaatsvindt en er strengere eisen zullen worden gesteld aan de huidige lozingen. Het lijkt hem zeer onwaarschijnlijk dat zelf reinigen dan goedkoper is.

Mevrouw *Slegers* acht het niet realistisch dat elk bedrijf binnen afzienbare termijn zuiver water afvoert. Water Natuurlijk acht de regeling belangrijk en ziet deze eigenlijk als een aanhaakregeling.

De fractie is een groot voorstander van het collectiviteits- en het solidariteitsprincipe. Waterzuivering is een collectieve voorziening die hoog in het vaandel moet worden gehouden. Als de regeling een manier is om bedrijven bij de tijd te houden, moet het Waterschap deze regeling vaststellen. Er zijn bedrijven die een behoefte voelen om een eigen zuiveringsproces te starten. Een gezamenlijke inspanning is een goed uitgangspunt. De praktijk leert, dat de subsidie effectief is. Mevrouw *Slegers* vraagt wat het Waterschap doet, als een bedrijf de eigen waterzuivering niet op orde krijgt.

De heer *Rombouts* vraagt of het voorstel juridisch haalbaar is.

De heer *Verhoeven* vraagt of het Waterschap bedrijven actief benadert of dat bedrijven zelf de vraag stellen naar zuivering. Voorts is het de vraag hoe bedrijven ermee bekend raken dat de regeling bestaat. Hij roept op goed te communiceren over de regeling, omdat het Waterschap vijftien procent minder water wil verwerken.

De gedachte dat een bedrijf het eigen water zuivert, spreekt de heer *Van Lanschot* - ethisch gezien - zeer aan. Hij begrijpt dat het belangrijk is de waterzuiveringsinstallaties te blijven gebruiken. Een bedrijf zal hier alleen voor kiezen als de optie tot eigen zuivering financieel aantrekkelijk is. De basisgedachte, dat de bedrijven proberen hun eigen water schoon te houden, vindt de fractie Natuurterreinen in ieder geval heel mooi.

Mevrouw *Slegers* onderschrijft deze wenselijkheid. Zij vraagt nogmaals wat het Waterschap doet, als een bedrijf de eigen waterzuivering niet op orde krijgt omdat het bijvoorbeeld te ingewikkeld is of financieel niet haalbaar. Het Waterschap heeft veel te weinig capaciteit voor het actualiseren van de lozingsvergunningen.

De heer *Overvelde* reageert op de opmerking van mevrouw Slegers over het achterlopen van de lozingsvergunningen waardoor het bereiken van de doelstellingen wordt bemoeilijkt. Als bedrijven verantwoordelijkheid nemen voor hun afvalwater, lijkt het de heer Overvelde geen optie dat bedrijven kunnen afhaken.

De heer *Van de Ven* begrijpt de gedachtegang van de heer Van Lanschot, maar kan zich voorstellen dat centrale zuivering efficiënter is en zodoende de reststromen optimaal kunnen worden benut. Dat moet worden afgewogen tegen decentraal zuiveren en het water opnieuw lokaal inzetten. In het voorstel is gesteld dat de Unie van Waterschappen heeft gevraagd de modelregeling één op één over te nemen. In de bijlage zijn echter voorwaarden opgenomen. De heer Van de Ven verzoekt een toelichting. Aangezien er op dit moment nog geen gebruik wordt gemaakt van de regeling, vraagt hij of de nieuwe variant aantrekkelijker is voor bedrijven en in hoeverre daarvan een positief effect wordt verwacht.

De heer *Peeters* antwoordt dat de essentie van voorliggende regeling is dat bedrijven - omwille van een doelmatige werking - het rioolwater richting zuiveringsinstallatie moeten lozen. Als een bedrijf met een significante hoeveelheid water zou stoppen met leveren, is denkbaar - zoals in het verleden wel eens is voorgekomen - dat de zuivering minder goed gaat functioneren. Daarnaast is het doel om schoner water te krijgen. Daartoe is het Waterschap sinds 2022 met een team proactief bezig met het actualiseren van de directe lozingen. De actualisatie van de indirecte lozingen is een taak van de Omgevingsdienst.

Het is juist dat bedrijven zelf hun water moeten schoonhouden, maar dit is mede een kwestie van doelmatigheid en efficiency. Op een aantal punten past een centrale aanpak het beste.

Met betrekking tot de juridische houdbaarheid, zegt de heer Peeters dat het voorstel is getoetst aan EU-wetgeving en de Nederlandse wetgeving. De risico's in de oude regeling ten aanzien van staatssteun worden in het nieuwe voorstel weggenomen. Daarmee is het voorstel juridisch sterker dan de huidige regeling. Bedrijven, waarvan het Waterschap voor de rioolwaterzuivering afhankelijk is, worden actief benaderd. Op dit moment zijn er geen bedrijven met wie het Waterschap een anti-afhaakregeling heeft. De vermindering van de toevoer van water met vijftien procent betreft het zuivere water, het hemelwater. Het vuile water zal toch moeten worden gezuiverd op de bedrijfslocatie, dan wel bij de RWZI. De heer Peeters erkent dat communicatie in dezen belangrijk is.

De heer *Rombouts* brengt in dat het Waterschap ermee bekend is welke bedrijven zelf gaan zuiveren en welke bedrijven rechtstreeks op het oppervlaktewater gaan lozen, want daarvoor hebben zij een vergunning nodig. De heer Rombouts kent enkele mestverwerkers die dienaangaande vergevorderde plannen hebben.

De heer *Koemans* licht toe, dat het gaat om bedrijven die een lozingspatroon van honderd procent van hun afvalwater op de zuiveringen hebben, het water vanwege de kosten zelf willen voorzuiveren en het dunne water willen lozen op de zuivering van het Waterschap. Dan maakt het Waterschap relatief veel kosten voor het zogenaamde 'dunne water'. Het blijft een indirecte lozing. Als de zuivering bij een bedrijf niet goed zou werken, leidt dit tot een hogere belastingaanslag, omdat meer VE's worden geloosd. Het gaat in de praktijk om vijftien tot twintig procent subsidie, als de zuivering het water graag heeft en dit goed organisch afbreekbaar is, hetgeen gunstig is voor een doelmatige werking van de zuiveringsinstallatie. De zuiveringsinstallaties worden voor ongeveer veertig jaar

gebouwd. De dimensionering daarvan houdt rekening met een bepaalde hoeveelheid water die binnenkomt. Als er minder binnenkomt, moeten meer lasten over alle andere burgers en bedrijven worden verdeeld.

De heer *Overvelde* vraagt de term 'dun water' te verhelderen. Hij vindt het belangrijk dat er wordt gekeken naar de absolute hoeveelheid stoffen die in het water zitten.

De heer *Koemans* bevestigt het belang hiervan voor nieuwe vergunningen. Voor bestaande vergunningen is het lastig.

Aanvullend licht hij desgevraagd toe, dat 'dun water' een technisch begrip is voor het overige restwater dat een bedrijf, dat zelf voorzuivert, nog loost op de zuivering.

De heer *Peeters* acht het juist, dat in de regeling specifieke punten van De Dommel zijn opgenomen. Er is een uniform gedeelte, dat van toepassing is voor alle waterschappen in Nederland. Daarnaast kunnen waterschappen een aantal specifieke kenmerken opnemen.

De heer *Peeters* verwacht niet dat de nieuwe regeling meer wordt gebruikt dan de oude. De aanpassing is vooral vanuit juridisch oogpunt ingezet. De situatie van de bedrijven in het gebied zal daardoor niet veranderen.

Mevrouw *Slegers* vraagt wat het Waterschap doet met bedrijven die andere stoffen dan organische stoffen in het water laten zitten, behalve eventueel een hogere aanslag sturen.

De heer *Peeters* wijst op het VTH-instrumentarium dat het Waterschap op de directe lozers toepast. De Omgevingsdienst is verantwoordelijk voor de indirecte lozingen op het rioolstelsel. Bij het uitgeven van nieuwe vergunningen of het actualiseren van bestaande vergunningen moeten deze voldoen aan de best beschikbare technieken. Het voorliggende voorstel ziet alleen toe op de anti-afhaakregeling.

Advies commissie

De *voorzitter* concludeert dat de anti-afhaakregeling als hamerstuk ter vaststelling aan het AB wordt voorgelegd.

3 Stukken ter beeldvorming

3.1 Prestatiesturing door beheer en onderhoud waterketen

Gea Dalstra - T. van Dartel – Bas Peeters

De presentatie van de heer *Van Dartel* en mevrouw Dalstra is toegevoegd aan de vergaderstukken. De verslaglegging betreft de mondelinge toelichting op de presentatie.

De aansturing gebeurt volgens de methode van assetmanagement. De prestaties worden afgestemd op de te behalen doelen en worden afgewogen tegen de kosten en de risico's. Een andere doelstelling is gericht op een heldere zichtlijn. Dat wil zeggen dat men op strategisch niveau zichtbaar maakt wat er op de werkvloer gebeurt en dat men daar weet wat er wordt verwacht.

De presentatie gaat vooral in op het tactisch niveau: hoe wordt gestuurd en hoe de resultaten worden behaald.

Assetmanagement is het afstemmen van alle processen in de organisatie. Informatie, waaronder data, is nodig om te kunnen anticiperen. Mens en organisatie

moeten toegerust zijn om hun werk te kunnen doen. Er wordt gezocht naar het optimale punt in de driehoek kosten - risico's – prestaties.

Mevrouw *Dalstra* vervolgt de presentatie. De inspanningen van het Waterschap gebeuren omwille van de veiligheid van mens en milieu. In 2023 heeft onderzoek uitgewezen dat er voor Arbo en milieu 1.600 richtlijnen en overige bepalingen zijn waaraan men moet voldoen. Mevrouw Dalstra toont enkele dashboards en risico-inventarisaties. Zij houdt bij of teams erin slagen om de aandachtspunten vanuit de RI op te lossen. In 2024 richt het Waterschap zich op goed beheer inzake de compliance. Begonnen wordt met Arbo en milieu. Daarnaast zal naar digitale veiligheid worden gekeken.

Mevrouw Dalstra toont de dashboards voor inzet van uren per locatie: de verdeling van kosten en dergelijke.

In het dashboard van de lozingseisen zijn de nieuwe streefwaarden voor stikstof en fosfaat reeds opgenomen. Er wordt onderscheiden naar zomer- en winterwaarden. Het halfjaarcijfer is een gemiddelde.

De monitor laat zien dat de zandfilter van de vierde trap van de Biest niet goed werkt. In Eindhoven zijn de streefwaarden met de vernieuwing gerealiseerd. In Tilburg, waar wordt gewerkt aan een verbouwing, wordt binnen de wettelijke normen geloosd en naar verwachting moeten de wettelijke normen in 2028 kunnen worden behaald. Echter er moet nog onderzoek plaatsvinden in vervolg op de vraag naar het omgaan met de nieuwe stoffen. Daar zijn de installaties immers niet voor gebouwd,. De KRW betreft stikstof en fosfaat.

Het getoonde inzicht is er voor alle zuiveringen.

Inmiddels worden de zuiveringscijfers landelijk op een eenduidige manier verzameld door het Waterschapshuis. De eigen prestaties kunnen worden vergeleken met de resultaten van andere Waterschappen. De vele mogelijkheden tot inzicht helpen het Waterschap om de eigen prestaties te verbeteren.

De heer *Schepers* begrijpt de causale samenhang niet tussen enerzijds het werken aan de verbetering in Tilburg en anderzijds het uitstellen van de aanpassingen van de installatie in Eindhoven.

Mevrouw *Dalstra* licht toe, dat er in Eindhoven zeer goede cijfers worden behaald ten aanzien van de KRW. Jaren geleden werd dit niet verwacht. Daarom wordt het wijs geacht de laatste stap later te zetten, wellicht in combinatie met de aanpak van medicijnresten en andere stoffen en nu alle aandacht te richten op Tilburg.

De heer *Schepers* zou Eindhoven apart willen beoordelen.

Mevrouw *Dalstra* geeft aan dat verbetering in Eindhoven impliceert dat er gebouwd moet worden. Met het AB is afgestemd dat er in Tilburg wordt gebouwd. Het bouwen in Eindhoven wordt uitgesteld om de investering te spreiden.

De heer *Van Dartel* vervolgt de presentatie inzake de technische installaties en systemen.

Het onderhoud ging tot een aantal jaren geleden goed. Installaties worden echter complexer en staan meer in verbinding met elkaar. Er is minder personeel. Ook dit gegeven maakt het moeilijker om controle te houden op het dagelijks onderhoud. De onderhoudsconceptbeheersing (OCB) c.q. wat men moet doen om de installatie optimaal te kunnen laten functioneren, is volgens de heer Van Dartel het meest interessante procesdeel. Configuratiebeheer betekent: weten wat men heeft en wat datgene wat men heeft, moet doen. Zonder is niet duidelijk hoe de installatie onderhouden moet worden.

De heer Van Dartel toont enkele beschikbare live dashboards voor onderhoud. De verhouding tussen correctief en preventief onderhoud is belangrijk. Het streven is 25:75%. Meer dan 75% preventief onderhoud zal leiden tot (te) veel kosten en/of uren.

Het beeld van het aantal storingen toont dat Tilburg, zijnde de grootste en meest complexe installatie, de meeste storingen geeft, gevolgd door de installatie in Eindhoven. Opvallend is het aantal storingen in de vrij kleine installatie in Hapert. Daar gaven enkele pompen veel storingen.

De heer Van Dartel toont een afbeelding met de verbindingen waarmee het Waterschap in de toekomst te maken heeft. Qua onderhoud, gaat men toe naar het principe van smart maintenance. Over anderhalf jaar zal er een beter beeld zijn ontstaan van de digitale transformatie.

Tachtig personen vanuit Beheer en Onderhoud houden acht installaties in de lucht. De heer Van Dartel denkt de uitvoering goed gebeurt, zelfs heel goed, in de toekomst mag een verdere verbetering worden verwacht.

De heer Van Dartel neemt de uitdaging van de voorzitter aan om in 2024 te komen vertellen hoeveel het beter is geworden.

De *voorzitter* verzoekt gelet op de tijd eventuele resterende vragen schriftelijk te stellen.

4 Stukken ter kennisname

4.1 Streefwaarden RWZI's

Jelle Gommans – Bas Peeters

De heer *Peeters* wijst op de aan de agenda toegevoegde stukken. Daarin is aangegeven wat er nodig is om aan de KRW te kunnen voldoen. Voor de KRW wordt de bijdrage van iedere partij aan de vervuiling gemeten. Alle “delen van de taart” moeten kleiner worden om binnen de kaders van de KRW te vallen. In het voorliggende document staat wat er nodig is om de waterzuiveringen zodanig aan te passen dat dit stukje binnen de kaders valt. Voor alle zuiveringen zijn nieuwe streefwaarden bepaald. Aan enkele zuiveringen wordt nog gewerkt en na afronding van de werkzaamheden zullen ook zij aan de nieuwe streefwaarden voldoen.

Aangezien er geen tijd is om dit stuk te bespreken, wordt bij de rondvraag afgesproken om dit de volgende commissievergadering ter bespreking op de agenda te zetten, zie toezegging 2.

4.2 Voortgangsrapportage majeure projecten waterketen

Jan-Evert van Veldhoven – Bas Peeters

De voortgangsrapportage wordt aangenomen als zijnde gepresenteerd.

5 Verbonden partijen

De heer *Peeters* deelt mede dat de directie van SNB een verkenning is gestart om fosfaat terug te winnen op de installatie Moerdijk. Hiertoe is een voorbereidingskrediet verleend. De SNB onderzoekt in dit kader een samenwerking met SusPhos. Zodra er een haalbare business case ligt, komt dit terug in het AB. Het AB wordt nog uitgenodigd voor een bezoek aan de slibverwerkingsfabriek in Moerdijk.

6

Terugkoppeling door de portefeuillehouders

De heer *Peeters* memoreert het gesprek in de commissie over Brainport Smart District. De gemeente Helmond had moeite om de businesscase voor het project rond te krijgen. De heer *Peeters* had toegezegd om na te gaan hoe er op een andere manier binnen de financiële kaders invulling kon worden gegeven aan het project. Helaas geeft de nieuwe manier geen invulling meer aan de doelen van de watertransitie. Het grijswatersysteem dat men zou kunnen realiseren, is niet meer van een dusdanige orde dat dit een wezenlijke bijdrage zou leveren aan de watertransitie. Daarom hebben Brabant Water en Waterschap De Dommel een gezamenlijke brief aan de gemeente Helmond geschreven om de samenwerking in Brainport Smart District te beëindigen.

De heer *Peeters* wijst op het e-mailbericht over de langetermijnvisie Schoon Water. Gisteren is het AB opgeroepen om personen voor de werkgroep aan te dragen, die tijdens één of twee bijeenkomsten willen meedenken over de invulling van de beeldvormende fase van de langetermijnvisie Schoon Water.

6.1

Zandleij

Inspreker: De heer Martien Vromans

De heer *Vromans* is fractievoorzitter van Samen Lokaal in de gemeente Vught en voorzitter van de Stichting Duinboeren en Maatschappij.

De beek De Zandleij ontspringt in Tilburg-Noord en loopt via Udenhout, Biezenmortel, Helvoirt, Cromvoirt om uit te monden in het Drongelens kanaal. Dit betreft de belangrijkste watergang door nationaal park de Loonse en Drunense Duinen en voedt de natte natuurparel De Brand.

De heer *Vromans* herinnert aan het onwel worden van twee medewerkers in 2023 tijdens werkzaamheden in het gebied de Zandleij. Na kort onderzoek heeft het Waterschap geconcludeerd dat het water voldoet aan de normering. De GGD heeft het onderzoeksrapport overgenomen. Aanwonenden, grondeigenaren en landbouwers langs De Zandleij maken zich echter nog steeds grote zorgen, te meer het Waterschap adviseert niet te zwemmen in de Zandleij, het water niet te gebruiken voor het drenken van vee, noch voor het beregenen van gewassen; dit vanwege een groot risico voor de leefbaarheid en de volksgezondheid.

De Zandleij is de afgelopen zeven jaar van een heldere beek met zichtbare visen en planten getransformeerd naar een donkere beek die een sterke, weeïge en zeepachtige geur afgeeft. In 2017 is op het terrein van de zuivering in Tilburg een energiefabriek/biovergister geopend, die het slib van alle zuiveringslocaties van het Waterschap De Dommel vergist. Het afvalwater van Tilburg vormt de voornaamste bron, maar ook de grootste bron van vervuiling van de Zandleij. Het water van De Zandleij is niet schoon en bevat stoffen die hier niet horen, zoals medicijnenresten en chemische stoffen. Het fosfaatgehalte is een factor 11 ten opzichte van de norm. Bij de uitmonding in het Drongelens kanaal is de concentratie nog boven de norm, ondanks de vermenging in het tussenliggende gebied. Velen, onder andere de Duinboeren, vragen om concrete metingen, aan het begin van de Zandleij, bij de zuivering in Tilburg en over het hele traject tot aan de uitmonding in het Drongelens kanaal, om te laten zien waar de oorzaken van de vervuiling zitten om op die plekken gericht te kunnen ingrijpen. De Duinboeren willen hierin samen met het Waterschap optrekken om gericht actie te ondernemen, zodat niet op voorhand de beschuldigende vinger naar de agrarische sector wijst.

Inmiddels is dit een zaak voor meerdere Waterschappen, want tegenover de uitmonding van De Zandleij zitten de inlaten van de Bossche sloot, die onder de verantwoording van het Waterschap Aa en Maas vallen. Ook daar zijn sporen van vervuiling aangetroffen.

De overheid stelt hoge eisen aan de waterkwaliteit voor landbouw, industrie en particulieren. Dan mag ook van het Waterschap zelf worden verwacht dat de waterkwaliteit in De Zandleij wordt verbeterd en dat deze kwaliteit voldoet aan de normering. Het Waterschap heeft aangekondigd de rioolzuivering in Tilburg in de komende jaren flink te zullen aanpakken en extra zuiveringstechniek te zullen realiseren tot 2029. Dit duurt echter veel te lang. Agrariërs, ondernemingen en particulieren worden bij overtredingen bijna direct afgesloten. De gemeenteraad van Vught heeft op 21 april jl. unaniem een motie aangenomen om bij het Waterschap aan te dringen op meer acties en versnelling wat dit betreft. De heer Vromans heeft nog geen enkele vorm van bevestiging gezien dat hiernaar wordt gehandeld. Inmiddels is men echter bijna een maand verder. Spreker stelt dat volksvertegenwoordigers zich - in het belang van de leefbaarheid en de volksgezondheid - sterk moeten maken voor alle inwoners.

De heer Vromans roept het Waterschap op verantwoording te nemen om de waterkwaliteit van De Zandleij sneller te verbeteren en zelf te voldoen aan KRW. De Duinboeren, zijnde partners, willen graag metingen over het hele traject uitvoeren.

De heer *Overvelde* dankt de heer Vromans voor diens inbreng. De Partij voor de Dieren zal er alles aan doen om dit signaal te laten horen.

De heer *Schepers* dankt eveneens voor de inbreng. Hij vraagt of de Duinboeren zelf al metingen hebben gedaan, anders dan van fosfaatmetingen.

De heer *Vromans* antwoordt dat al metingen worden gedaan, ook door ZLTO. De insteek is om hier samen in op te trekken.

Mevrouw *Van der Zanden* dankt de heer Vromans voor de heldere uiteenzetting en voor de handreiking tot ondersteuning van het Waterschap.

De heer *Van de Ven* dankt voor de helderheid. Mogelijk volgt een motie tijdens de AB-vergadering.

De heer *Van Lanschot* ziet een duidelijke brug naar agendapunt 4.1. Er bestaat een enorme discrepantie tussen het kijken naar de waterzuiveringsinstallatie van Eindhoven en die van Tilburg. De verontreiniging is typisch een probleem dat in Tilburg persisteert. De heer Van Lanschot is zeer benieuwd naar de mogelijkheden om het proces tot verbetering van de waterkwaliteit te versnellen.

Mevrouw *Slegers* dankt de spreker namens Water Natuurlijk, mede voor het benoemen dat het probleem van De Zandleij niet op zichzelf staat. Dit gegeven maakt het extra complex, onderstreept het belang van zuiver water en de urgentie van handelen. Als dit in samenspraak met alle belanghebbenden gebeurt, moet men dit niet nalaten.

De heer *Verhoeven* dankt de heer Vromans voor zijn inbreng. Het CDA neemt de duidelijke handreiking graag aan. De heer Verhoeven vraagt wat er moet gebeuren om de problemen in De Zandleij op te lossen.

De heer *Vromans* denkt dat men op heel korte termijn bijeen moet komen vanuit een streven naar een integraal plan, gebaseerd op metingen vanaf Tilburg tot aan het Drongelens kanaal. Zodoende komen de oorzaken in beeld en is een gerichte aanpak mogelijk. De volgorde is: duidelijke afspraken maken, inventarisatie en uiteindelijk een plan van aanpak.

De heer *Verhoeven* heeft begrepen dat de grondeigenaren aan de Zandleij, veelal Duinboeren zijn. Hij informeert naar de lokale situatie.

De heer *Vromans* antwoordt dat deze boeren zeer verontrust zijn. Zij willen het water benutten, hetgeen tot tien jaar geleden ook mogelijk was. Sinds de komst van de biovergister is dat echter niet meer mogelijk.

Mevrouw *Slegers* vult aan dat de zorgen ook breder leven; het raakt niet alleen de duinboeren maar alle inwoners/gebruikers van het gebied. Ook is de Zandleij niet de enige waterloop met kwaliteitsproblemen. We hebben er allemaal last van, dus de urgentie is groot om er gezamenlijk aan te gaan werken.

De heer *Rombouts* vraagt of de metingen zijn bedoeld om andere oorzaken van de vervuiling uit te sluiten of dat de heer *Vromans* wellicht andere mogelijke vervuilers op het oog heeft.

De heer *Vromans* bevestigt alertheid. Zij willen de metingen doen om te laten zien waar de vervuiling vandaan komt. Men weet dat het bij het begin al fout gaat, maar er wordt ook gesteld dat de vervuiling onderweg erger wordt. Als dat zo is en de vervuiling van een bepaalde landbouwer of een bepaald bedrijf komt, kan men daar gericht actie ondernemen.

De *voorzitter* dankt de spreker voor de geboden helderheid.

Mevrouw *Ruijs* dankt de spreker. Ze waardeert dat de zorg met de commissie wordt gedeeld. Het incident met de medewerkers in 2023 is aanleiding tot een groot onderzoek geweest. Dat is in januari bekend gemaakt. De gegevens zijn gedeeld. In december heeft de directie de organisatie gevraagd wat mogelijk is om de waterkwaliteit van De Zandleij te verbeteren. De organisatie heeft een breed pakket aan mogelijkheden samengesteld. Voorgesteld wordt een brede c.q. integrale aanpak. Die wordt nu voorbereid. Het DB wil niet dat De Zandleij een risicovolle beek blijft. Dit is het moment waarop het AB de kaders voor de gewenste ambitie kan meegeven en kan aangeven hoeveel extra capaciteit en middelen men hiervoor over heeft. Het onderwerp 'Zandleij' komt in de voorjaarsnota terug. Het DB kan alleen iets doen, als het AB dit in meerderheid wil en daarvoor de ruimte creëert.

Het DB stelt voor te kijken naar wat er extra mogelijk is vóór, op en na de zuivering en in het hele stroomgebied. Het meten over de 15-16 km van het tracé kan hier onderdeel van uitmaken. Een ander aspect is om meer kijken naar flora en fauna. Daarnaast wil het DB met het gebied in gesprek over de vraag wat er nodig is en wat men van het Waterschap kan verwachten.

Het DB ontkent dat het Waterschap vaak naar de landbouwers als veroorzakers zou wijzen, zoals de heer *Vromans* suggereert. Op de vraag van de heer *Verhoeven*, of mevrouw *Ruijs* dit ook in de gebiedsgerichte aanpak doet, antwoordt deze dat er onlangs een bijeenkomst is geweest als onderdeel van de gebiedsgerichte aanpak over de oostflank. Ook daarin zal zij altijd zuiver onderscheiden wat er aan de orde is.

Waterschap De Dommel wil graag dat de waterkwaliteit van De Zandleij beter wordt. Er zijn mogelijkheden. De organisatie bereidt een brede aanpak voor, maar het is aan het AB om de kaders daarvoor mee te geven, onder andere in de voorjaarsnota.

Op 21 mei a.s. heeft mevrouw *Ruijs* een afspraak met de verantwoordelijke wethouder in Vught. Ook de gemeente Heusden maakt zich zorgen. Het DB herkent deze zorgen. Het AB en DB moeten samen een goede afweging maken. Het DB is gisteren aan de hand van een presentatie bijgepraat en is op de hoogte.

Mevrouw *Van der Zanden* vraagt of de beoogde integrale aanpak kan dienen als pilot voor andere gebieden, wat betreft het monitoren en het eerlijk kijken naar veroorzakers.

Aangezien onderhavig probleem niet op korte termijn opgelost zal zijn, vraagt Ongebouwd of landbouwers een tijdelijke vergunning voor onttrekking van grondwater kunnen krijgen, zodat zij toch hun grond kunnen bewerken, of dat zij, als dit niet mogelijk is, een beroep kunnen doen op een schaderegeling.

De heer *Verhoeven* vraagt mevrouw Van der Zanden hoe zij denkt over het opstarten van een project voor het gebruik van het effluent van de zuiveringsinstallatie van Tilburg op de akkers en tot die tijd een vergunning voor een waterput te geven.

Mevrouw *Van der Zanden* vindt dit een prima suggestie.

De heer *Rombouts* heeft begrepen dat het probleem is gestart met de komst van de slibvergisting. Hij vraagt hoe ver het DB hierin zou willen gaan en – meer concreet - of stopzetting van de slibfabriek bespreekbaar is.

Mevrouw *Slegers* sluit aan bij de reactie van mevrouw Van der Zanden. Zij vindt dat men ook zou moeten kijken of de beoogde integrale aanpak op andere urgente plekken eveneens een goede aanpak kan zijn. Uiteindelijk gaat het erom om in samenwerking ervoor te zorgen dat het voortaan anders gaat. Daar hebben ook de vervuilers baat bij. Een integrale aanpak past bij de gebiedsprocessen. De Zandleij zou een mooie pilot kunnen zijn.

Op de vraag van de heer Verhoeven, of het project een majeur project zou kunnen worden en zodoende intensiever gevolgd kan worden door het AB, antwoordt mevrouw Slegers dat zij het volgen van het project noodzakelijk acht, juist omdat er zo veel andere zorgpunten met veel belanghebbenden zijn. Het wijzen met de vinger is begrijpelijk, maar niet per definitie productief.

De heer *Verhoeven* zegt de medewerking van het CDA toe.

Mevrouw *Slegers* geeft aan dat het erop lijkt dat ten tijde van de afspraken met de biovergister niet alle gevolgen daarvan in beeld waren. Nu blijken er meer nadelen te zijn dan toen was voorzien. Zij roept op tot zorgvuldigheid en niet alleen te kijken naar de voordelen en de gevolgen op korte termijn.

De heer *Van de Ven* ondersteunt de oproep van de vorige sprekers. Hij juicht burgerparticipatie in het project van harte toe. Hij verwacht van het Waterschap enige coulance in het verlenen van tijdelijke beregeningsvergunningen, zolang het oppervlaktewater niet kan worden ingezet. Het Waterschap Aa en Maas heeft de doelstelling dat een RWZI niet ten nadele van de KRW-doelstellingen mag uitwerken. Daarom zijn de lozingsnormen ter plaatse lager dan de KRW-doelstellingen. BBB verzoekt om voor de RWZI Tilburg een doorrekening te maken wat er nodig is om die locatie op eenzelfde niveau te krijgen en wil weten welke middelen daarvoor nodig zijn.

De heer *Verhoeven* dankt mevrouw Ruijs voor haar inbreng. Hij is ingenomen met de beantwoording en stelt vast dat dit aansluit bij de wens van de inspreker en de omgeving om breed te kijken naar De Zandleij en naar hetgeen moet gebeuren. De omgeving kan echter niet wachten tot 2029, totdat de zuivering is vernieuwd. Waarschijnlijk komen er tot die tijd nog meer stoffen in het water terecht, waardoor de reductie van de vervuiling geen 30% zal zijn.

De heer Verhoeven vindt het moeilijk om aan te geven hoeveel geld het CDA voor de aanpak overheeft, aangezien niet bekend is hoeveel er nodig is. Het is een goede gedachte om het project samen met de omgeving uit te voeren, want de belangstelling van omwonenden voor participatie is regelmatig geuit. Het CDA hoopt dat het DB zo snel mogelijk voorstellen voor een brede aanpak voorlegt aan het AB.

Mevrouw *Ruijs* neemt de steun voor een vergelijkbare, brede aanpak voor andere gebieden mee terug. In verband met de KRW moeten heel veel partijen zich bewuster worden van hun aandeel in de waterkwaliteit en zich inspannen om de waterkwaliteit te verbeteren. In De Zandleij worden onder andere stoffen gevonden, die particulieren gebruiken, zoals Diclofenac. Deze pijnstiller kan beter niet worden gebruikt aangezien de zuivering deze stof niet uit het water verwijdert.

Het DB kiest niet voor het label 'pilot', want dat wordt nogal gemakkelijk gebruikt en roept niet de gevraagde energie op.

Mevrouw *Ruijs* wacht op het advies vanuit de organisatie over het tijdelijk onttrekken van grondwater. Zij weet niet, wanneer dit advies beschikbaar komt. De inbreng van de commissie wordt daarbij meegenomen. Op het ogenblik is er nog geen noodzaak om te beregenen.

Het Waterschap heeft op dit moment geen verbod afgekondigd, maar adviseert om het water niet te gebruiken. Behoudens enkele plassen met de bestemming 'zwemwater' heeft geen enkele beek van het Waterschap zwemwaterkwaliteit.

De heer *Verhoeven* brengt bij interruptie in, dat de situatie zo ernstig is dat dierenartsen adviseren in het kader van de diergezondheid het water niet meer te gebruiken.

Mevrouw *Ruijs* stelt dat de GGD het ermee eens is, dat Waterschap De Dommel het water in De Zandleij als zorgwekkend beoordeelt. Op de vraag van Ongebouwd, waarom het Waterschap geen verbod uitvaardigt, antwoordt mevrouw *Ruijs* dat het DB in de Waterschapsverordening geen titel heeft om op basis van volksgezondheid een verbod op gebruik van water uit te vaardigen. Wel probeert het DB duidelijk te communiceren over de kwaliteit van het water in de Zandleij. Dat gebeurt overigens al jaren.

Het DB ziet stopzetting van de Energiefabriek niet als een optie. De consequenties van een dergelijke optie zouden moeten worden bekeken. Het DB kijkt nu hoe men grip kan krijgen op de vervuilende stoffen die de Energiefabriek extra in het systeem brengt.

De heer *Rombouts* verduidelijkt dat hij de vraag stelde om te triggeren dat eerst de feiten boven water komen door te meten wat waar in het water terechtkomt. Met deze kennis is er opening naar een adequate aanpak.

Mevrouw *Ruijs* licht toe dat het DB de aanpak nog niet elders wil uitrollen, maar dit eerst voor de regio van De Zandleij wil doen. Wel is het Waterschap altijd al bezig met de verhoging van het bewustzijn van verschillende doelgroepen, mede in het kader van de KRW.

De heer *Van der Hulst* vraagt of er een oorzakelijk verband bestaat tussen de vergister en het zwarte water in de Zandleij. Hij meent dat deze vraag redelijk snel beantwoord moeten kunnen worden.

Mevrouw *Ruijs* antwoordt dat het effluent in z'n totaliteit goed is gemeten. Er zijn honderd stoffen aangetroffen, waaronder enkele zeer vervelende stoffen. Op de

bedrijfslocatie wordt gezien wat de bron(nen) zijn van de grote concentraties en wat de hoeveelheid per ongewenste stof is. Met betrekking tot het 'zwarte water' is de beeldvorming lastig. Mevrouw Ruijs heeft op de lozingslocatie geen zwart, maar vaak helder water aangetroffen. Later verandert het water vervolgens van geur en kleur. Het is slecht water waar schuimkoppen op staan. Schuimvorming vindt echter ook elders in het gebied plaats. Daarom is het noodzakelijk te weten wat er aan de hand is, te meten waar het vandaan komt om dan een plan van aanpak te maken.

De heer *Verhoeven* is tezamen met de heer Ridder op de dag van het incident bij Cromvoirt naar De Zandleij vlak achter de RWZI gereden. Het water was bijna zwart. Tien minuten later keken zij tot op de bodem. Er komen golven door die veel donkerder zijn. Dat komt overeen met de ervaringen in de omgeving.

Mevrouw *Slegers* wijst erop dat de kleur van water niet zo relevant is. Ook heel helder water kan zeer toxisch zijn.

Zij onderschrijft dat men de integrale aanpak geen pilot moet noemen. Het gaat om de mindset, de instelling die zou moeten gelden voor elk gebiedsproces, dat men samen kijkt naar waar de gezamenlijke belangen en verantwoordelijkheden liggen.

Mevrouw *Ruijs* ondersteunt de oproep tot burgerparticipatie. Daarvoor zijn middelen beschikbaar. Wil men meer impact maken, dan zijn er meer middelen nodig.

In het Waterbeheerprogramma staat dat effluent niet beperkend moet zijn voor de KRW. Daarvoor wordt de grote investering in Tilburg gedaan. Dat is echter niet eind 2027 gereed. In 2029 is de installatie wel meteen op het niveau dat medicijnenresten, microplastics en hormonen eruit zijn, voor zover dit technisch mogelijk is.

Het DB wacht niet tot 2029, maar werkt aan een extra aanpak, waartoe voorstellen worden voorbereid. Deze voorstellen worden te zijner tijd voorgelegd aan de commissie.

De heer *Schepers* tekent bij de metingen aan, dat deze blijkbaar fijnmazig en continu moeten gebeuren. Hij vindt het in ieders belang dat niet bij voorbaat bepaalde opties, zoals het nader bekijken van de vergister, worden uitgesloten. Dat zou voorbarig zijn. Spreker realiseert zich de mogelijke grote consequenties.

Mevrouw *Van der Zanden* verzoekt de aanpak wel spoedig over een groter gebied uit te rollen en goed en analyserend te monitoren, voor zover dit nog niet gebeurt.

De *voorzitter* stelt dat het DB een voorstel over de aanpak zal voorleggen.

6.2 Overige terugkoppelingen

-

7 Ontwerpverslag van de vergadering van de commissie waterkwaliteit en schoon water van 7 februari 2024

Er zijn geen opmerkingen op het verslag ontvangen.
Het verslag wordt conform vastgesteld.

- a) De heer *Schepers* constateert dat de voorzitter hem één keer conditioneel en één keer het woord niet heeft gegeven, terwijl hij zijn hand had opgestoken. Het lijkt usance te worden dat commissieleden gewoon beginnen te praten.
De *voorzitter* neemt kennis van deze opmerking en zal hier de volgende keer hier beter rekening mee houden.
- b) De heer *Overvelde* geeft aan dat de laatste tijd vaker gevraagd moet worden naar de antwoorden op technische vragen. De fracties willen hun controlerende functie graag goed kunnen uitoefenen, hetgeen zonder de beantwoording niet wordt gefaciliteerd. Hij verzoekt de organisatie hieraan aandacht te besteden.
- c) De *voorzitter* geeft desgevraagd aan dat de oproep voor medewerking aan de langetermijnvisie Schoon Water op 23 april om 21.19 uur is verzonden.
- d) De heer *Van de Ven* vindt het jammer dat er voor agendapunt 4.1. zo weinig tijd beschikbaar was. Hij had nog enige vragen over de streefwaardes. Hij zal zijn vragen alsnog schriftelijk indienen.

TOEZEGGING 2: De heer Peeters constateert dat de commissie blijkt geeft van belangstelling en zal het onderwerp 'Streefwaarden RWZI's' de volgende keer als bespreekstuk agenderen.

De *voorzitter* sluit de commissievergadering om 14.50 uur.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering Waterkwaliteit en waterketen op 19 juni 2024,

B.W.A.M. Kisters
voorzitter

A.W.P. van Heertum-van de Meerakker
secretaris

	Toezeggingen	Status
1	TOEZEGGING 1: De heer <i>Tijhof</i> zal ambtelijke te laten nagaan of er mogelijkheden zijn voor een tussenoplossing wat betreft de achtergrondbelastingen en het verschil in normering tussen Nederland en België. Hij koppelt dit terug aan de commissie.	<i>Loopt</i>
2	TOEZEGGING 2: De heer Peeters zal het onderwerp 'Streefwaarden RWZI's' de volgende keer als bespreekstuk agenderen.	<i>Afgehandeld</i> Item 4.1 op agenda WKWK dd 19 juni