

## Gecombineerde commissievergadering AB van 14 oktober 2020

Onderwerp : Beantwoording vragen uit de chat bij het onderdeel MVO  
Door : Richard Moerman  
Datum : 27 oktober 2020

Tijdens de plenaire sessie over MVO zijn reacties geplaatst in de chat. De reacties met een specifieke vraag of een inhoudelijke opmerking zijn er uitgelicht en indien mogelijk voorzien van een antwoord.

Aanvullend zijn de vragen van De heer De Graaff opgenomen welke per mail zijn verstuurd.

1. Van René Dekkers: bij de 17 doelen voor een duurzame samenleving staat consumptie en productie. Ik neem aan dat dit over voedsel gaat, maar ik vind dat hier water ook een belangrijk onderdeel van uit moet maken. Zit dit erbij?

Antwoord: Dit heeft zowel betrekking op de voedselketen als de inzet van grond- en hulpstoffen in productieprocessen. Dit doel gaat voornamelijk over circulaire economie.

2. Van Nan Zevenhek: Waarom gaat de grafieken over de netto-CO<sub>2</sub> -footprint Waterschap De Dommel pas in 2021 omlaag?

Antwoord: Onze CO<sub>2</sub>-footprint wordt voornamelijk bepaald door het verbruik van elektriciteit. Met elkaar hebben we afgesproken om inkoop van duurzame elektriciteit uit het buitenland (Deense windenergie) niet mee te rekenen als een reductiemaatregel. De reden hiervoor is dat vanuit de inkoop van buitenlandse duurzame elektriciteit nagenoeg geen stimulans gaat om extra duurzame energie-opwek te realiseren. Vanaf 2021 gaan we duurzame elektriciteit inkopen vanuit Nederland. Dit telt wel mee als reductiemaatregel. In 2022 neemt de CO<sub>2</sub>-footprint verder af door het voornemen om CO<sub>2</sub> te gaan produceren als restproduct bij de productie van groen gas op de rioolwaterzuiveringsinrichting Tilburg. Als we deze CO<sub>2</sub> nuttig wegzetten, op de markt zorgen wij elders voor een verlaging van de CO<sub>2</sub>-footprint, wat we naar ons kunnen toerekenen.

3. Van Nan Zevenhek: Is aan te geven welke ambities voor waterschap specifiek kansrijk zijn?

Antwoord: Van belang is om te benoemen welke thema's met bijbehorende ambities relevant zijn vanuit onze (intrinsieke) waarde. Daar hoort uiteindelijk bij dat ambities reëel moeten zijn en niet mogen leiden tot onnodige kosten.

Daarentegen kunnen ambities ook helpen om een pad in te slaan, waarbij het onmogelijke mogelijk wordt gemaakt. De tapijtfabriek Interfase heeft een rendabele 0-emissie fabriek gerealiseerd vanuit een ambitie, niet vanuit een businesscase.

4. Mark Kerkhoff : Nemen we woon werkverkeer ook mee in doelstelling CO<sub>2</sub> te reduceren?

Antwoord: Klopt, naast elektriciteit zijn mobiliteit, waaronder woon-werkverkeer, en inzet grondstoffen in de afvalwaterketen belangrijke bijdragen in de CO2-footprint. Deze bijdragen zijn verwerkt in de grafieken. Vanwege de leesbaarheid van de grafieken is het onderscheid in de afzonderlijke bijdragen niet weergegeven.

5. Van Mark Kerkhoff : Nederland koopt toch ook al duurzaam in via Denemarken?

Antwoord: zie ook antwoord op vraag 2. Bij het vaststellen van de ambities in het AB (2017) is besloten om Buitenlandse duurzame elektriciteit niet mee te rekenen. Vanaf 2021 is dat een landelijke regel en wordt de landelijke monitoring vanuit de UvW hierop aangepast.

6. Veerle Slegers: De methodiek van verdeling van 12 punten is naar mijn mening enigszins arbitrair. Alle ambities in het web hangen met elkaar samen en geven pas echt maatschappelijke en ecologische resultaten op de doelen voor een duurzame samenleving als we ze in samenhang aanvliegen en proberen we te implementeren, ook nog samen met andere partners.

Antwoord: De keuze voor het verdelen van 12 punten is geïnitieerd door het DB met als doel om onderlinge verschillen zichtbaar te maken en te bespreken. Bij de uitwerking van de ambities geldt het limiet van 12 punten niet.

7. Van Marlies van der Zanden: Is het een suggestie om de monitoring extern te laten beoordelen evaluatie?

Antwoord: op het gebied van energie, CO2 en circulaire economie vindt dit eens per twee jaar plaats vanuit de Unie van Waterschappen (Klimaatmonitoring)

8. Van Michiel de Graaff : Hoe worden alternatieven met betrekking tot MVO nu afgewogen met betrekking tot geld?

Antwoord: Er wordt zoveel mogelijk getracht om de meerkosten en meerwaarde zichtbaar en toetsbaar te maken.

9. Van Aaltje Saarloos: MVO kan soms op korte termijn iets meer kosten maar op langere termijn geld en milieu besparend.

Voorafgaand heeft de heer De Graaff de volgende vraag per mail ingediend:

10. Elk zichzelf respecterend bedrijf, organisatie of overheid kent een MVO visie of -beleid. Het gepresenteerde beleid is dan ook in mijn visie een uitstekend uitgangspunt. Maar hoe zit het met de doelmatigheid als het over extra kosten gaat? Waar ik naar zoek of waar ik naar vraag is of het mogelijk is een mechanisme toe te voegen aan deze visie, die het aspect van doelmatigheid bewaakt? Worden relevante oplossingen of alternatieven ook financieel afgewogen?

Een recent voorbeeld hiervan uit de praktijk is het baggeren van de Klotputten. Hier is MVO aanbesteed en 50% CO2-emissie is beperkt door deels op biodiesel in te zetten. Uit de door mij gevraagde informatie in de ambtelijke toelichting bleek dat dit € 160,

inclusief BTW, per vermeden ton CO2 kost. De marktprijs voor CO2 emissierechten bedraagt € 25 per ton.

Dit is naar mijn mening niet doelmatig besteden van overheidsgelden. Alternatieven zouden geweest kunnen zijn: emissierechten kopen voor alle te produceren CO2 of het aanplanten van bijvoorbeeld bomen ter compensatie.

Antwoord: De kosten en baten van MVO is een wezenlijk vraagstuk. Met CO2-beprijzing worden CO2-gerelateerde projecten getoetst. Dit is een middel dat consequent ingezet kan worden binnen onze organisatie, waarmee transparante keuzes gemaakt kunnen worden. Niet alle MVO-doelen zijn uit te drukken in CO2-besparing en daarmee te koppelen aan een CO2-prijs. In alle gevallen moeten we ons de vragen stellen: Wat is het ons waard?; Wat willen we bereiken?; Welke maatschappelijke (onzichtbare) kosten worden hiermee vermeden? Uiteindelijk moet het een meerwaarde zijn voor de regio met draagvlak vanuit de regio.

De prijs van MVO kan niet eenduidig en eenmalig vastgesteld worden. Ieder vraagstuk vraagt om een eigen afweging, waarbij de inzet van middelen zoals CO2-beprijzing en bestuurlijke kaders van meerwaarde zijn.