

Van: Rooij, Helen de <hdrooij@dommel.nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 23:33

Aan: Bestuurszaken <Bestuurszaken@dommel.nl>

Onderwerp: Art 58 vragen financiële kaders en grijswatersysteem

Beste bestuurszaken,

Hierbij dien ik graag onderstaande art. 58 vragen in.

Scenario uitwerking voorjaarsnota '25

Op 15 januari 2025 tijdens de beeldvormende bijeenkomst over de financiële kaders en vervolgens tijdens de commissievergadering bcf op 22 januari, heeft het DB opgehaald welke scenario's en uitwerkingen het AB graag zou willen ontvangen voorafgaand aan de besprekingen over de voorjaarsnota. Daarover heeft de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

Vraag 1.

1. Klopt het dat maar een aantal Fracties, minder dan de helft, hebben aangegeven behoefte te hebben aan een scenario uitwerking waarbij de ambities/doelen omlaag gaan? En Klopt het dat de meerderheid van de fracties heeft aangegeven een uitwerking van een scenario te willen waarbij zo aan de knoppen wordt gedraaid dat er gedaan kan worden wat nodig is om de ambities/doelen te halen en wendbaar genoeg te zijn voor de toekomst?
2. Waarom werd dan in de vergadering van 22 januari 2025 door het DB voorgesteld juist een scenario uit te werken waar geen meerderheid voor lijkt te zijn (ambities/doelen omlaag) en niet het scenario waarvoor een meerderheid juist wel interesse heeft getoond (ambities/doelen behalen)? Hoe reflecteert het DB hierop?
3. Waarom wordt er niet een scenario uitgewerkt waarbij de doelen/ambities juist verhoogd worden om te kunnen doen wat nodig is voor het verbeteren van de waterkwaliteit (incl. halen van de KRW afspraken, en strikte toezicht en handhaving op lozingsvergunningen) en het verbeteren van het watersysteem. Veel fracties hebben immers aangegeven zich zorgen te maken over of we genoeg doen en snel genoeg om de komende veranderingen in te perken en aan te kunnen als waterschap.

Vraag 2

1. Is het DB het met ons eens dat bij de voorgestelde uitwerking van scenario's niet alleen de directe kosten meegenomen moeten worden, maar ook de risico's en een kosteninschatting daarvan voor de maatschappij om in elk geval door het AB een weloverwogen afwegen te kunnen maken tussen de scenario's?
2. Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Wanneer in het waterschapsgebied sneller maatregelen dan wel meer maatregelen nodig zijn, dan er momenteel geld of mankracht beschikbaar is, vindt de fractie van de Partij voor de Dieren dat dat kenbaar gemaakt moet worden aan de inwoners en ondernemingen in het gebied. Ook vinden we dat het waterschap hen duidelijk scenario's moet kunnen schetsen wat vertraging van werkzaamheden dan wel onvoldoende maatregelen nemen nu betekent (in termen van risico's en maatschappelijke kosten) evenals wat het zou kosten om wel de benodigde maatregelen te nemen. Op deze manier kan opgehaald worden hoe kosten (vertaald in belasting) en risico's in het waterschapsgebied tegen elkaar worden afgewogen.

1. Vindt het DB dit ook?
2. Zo nee, waarom niet?

Grijswatersysteem standpunt

Omdat schoon drinkwater uit grond- en oppervlaktewater steeds schaarser wordt is het essentieel dat we andere oplossingen zoeken om onze waterbehoefte (ook op lange termijn) te kunnen vervullen. Slechts een fractie van het dagelijkse waterverbruik van huishoudens is voor consumptie. Het grootste deel gebruiken we om het toilet door te spoelen, de was te wassen en te douchen. Een aanzienlijk deel hiervan zouden huishoudens kunnen opvangen door het toepassen van grijswatersystemen. In België is een grijswatersysteem bij nieuwbouw verplicht.

Vraag 1. Is het DB het met ons eens dat het toepassen van grijswatersystemen ook in Nederland onze wateropgave helpt?

Vraag 2. Wat is het standpunt van het DB over het actief pleiten bij het rijk, provincies en UvW voor een verplichting van toepassen grijswatersystemen bij nieuwbouw, zoals dat in België ook is?

Alvast bedankt voor de beantwoording!

Met vriendelijke groet,

Helen de Rooij
AB-lid Partij voor de Dieren
Waterschap de Dommel