

Artikel 58 vraag omtrent omgang WD Dommel met bouwen en wegeaanleg in onze beekdalen.

Vragen van Mari de Bijl, Water natuurlijk

9-09-2024

Inleiding.

Door het hele werkgebied van de Dommel poppen regelmatig plannen op om aanleg van huizen en wegen in de beekdalen mogelijk te maken. Het lijkt erop dat de waterschappen puur een lijdend voorwerp zijn in deze RO en (moeten) dansen naar de pijpen van gemeentes, provincies en Rijk. Zelfs als de belangen van het Waterschap tegenstrijdig zijn met de ontwikkelplannen van andere overheden en strijdig met directe Waterschap belangen zoals de KRW.

Een concreet voorbeeld uit Heeze waar een prachtig deel van het beekdal van de Groote Aa opgeofferd dreigt te worden aan de aanleg van het laatste stukje Randweg. Zowel landschappelijk, ecologisch als cultuurhistorisch is dit een slecht plan. En dit speelt, speelde of gaat spelen niet alleen in Heeze maar door het gehele werkgebied van de Dommel. Een zware bedreiging voor onze waterdoelen en voor de natuur.

Ik ben, als natuurman, samen met andere partijen zoals IVN, betrokken bij de bescherming van het beekdal van de Groote Aa in Heeze. Hier liggen overal kwelrijke sloten met bijzonder leven en boomkweker van de Wurff aan de Leenderweg heeft met zijn ecologische werkwijze, met hoge grondwaterstanden, een bijzonder natuurgebied geschapen.

Nu blijkt het DB van de Dommel al volop met de gemeente mee te denken waarbij het feit dat de weg er komt een gegeven lijkt. Persoonlijk tintje; als AB-lid en direct betrokkene bij bescherming van het beekdal van de Groote Aa, weet ik van niks! Dit is op zijn minst opmerkelijk te noemen.

De gemeenteraad gaat onderzoek doen naar vijf mogelijke tracé's waarvan er één duidelijk de minste schade doet omdat deze parallel loopt aan de spoorbaan Eindhoven-Weert.

Tot zover de inleiding.

Vraag 1 Hoe gaat WD Dommel om met bouwen en wegeaanleg door kwetsbare beekdalen? Wordt er, om een gefundeerd standpunt in te kunnen nemen, gesproken met andere belanghebbenden dan de (lokale) overheden, bijvoorbeeld de partijen die opkomen voor de natuur? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2 Elk AB en DB lid is een passant. Er moet dus beleid zijn waarop het DB haar overwegingen kan baseren. Is dit beleid er? Waar kunnen wij, als AB leden, dit vinden? Waarom staat het AB aan de zijlijn in dit soort belangrijke dossiers?

vraag 3 Waarom zou de Dommel plannen steunen van andere overheden als daardoor onze eigen KRW doelen geschaad worden? Moeten wij niet gewoon een keer 'Nee!' zeggen tegen plannen die onze belangen (en de natuur) schaden?

Vraag 4 Indien de Dommel meegaat met de gemeente en de minst schadelijke variant wordt voorgesteld; bent u het met me eens dat ‘minst schadelijk’ ook gewoon nog schadelijk is voor landschap, ecologie en cultuurhistorie? En voor onze KRW doelen?

Vraag 5 Het beekdal de Groote Aa ligt binnen het Natuurnetwerk Brabant. Bedoelt om kwetsbare natuur met elkaar te verbinden, om water te bergen, om ecologische doelen te halen. Is dit het DB bekend? Hoe gaat de Dommel, als dit plan doorgaat, met welke variant dan ook, ervoor zorgen dat de grondwaterstanden in dit gebied en zeker de directe omgeving van de weg, geen centimeter zakken?

Laten we als Waterschap doen waar we voor staan. Ons sterk maken voor een goede kwaliteit en kwantiteit aan water. De ecologie die zo zwaar onder druk staat en waarbij gezond water zo belangrijk is, versterken in plaats van kapot maken. En niet inbreken op een KRW waar nog megaopgaves liggen. Laten we opbouwen in plaats van verder afbreken!