

Beantwoording technische vragen t.b.v. AB-vergadering 8 juli 2026

Voorjaarsnota 2027-2032

Helen de Rooij (Partij voor de Dieren)

Vraag 1

Hoeveel geld zou er nodig zijn om alle beleidsmakers en veldwerkers van het waterschap een opleiding te geven in dierenwelzijn? Specifiek over het perspectief van dieren, hun specifieke behoeften en hun leefomgeving. Voor veldmedewerkers daarnaast ook over hoe gewonde dieren te verzorgen en in veiligheid te brengen.

Antwoord

Om deze vraag te beantwoorden, zijn verschillende aannames nodig. Het onderstaande bedrag moet daarom worden gezien als een globale inschatting.

Naar schatting loopt het aantal beleidsmakers en veldmedewerkers dat voor een dergelijke opleiding in aanmerking komt al snel richting de 30-40 medewerkers. De opleidingskosten kunnen naar verwachting binnen een bedrag van ongeveer € 500 per deelnemer blijven. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de inzet van werktijd voor het volgen van de opleiding. Afhankelijk van de inhoud en opzet van het programma bedraagt de benodigde studietijd naar verwachting ongeveer 50 tot 100 uur per medewerker, verspreid over een periode van circa zes maanden. Dit vraagt ook om keuzes in de planning en uitvoering van werkzaamheden.

Per saldo telt dit – met een indicatieve bandbreedte van € 3.000 tot 5.500 euro per medewerker – voor 30-40 medewerkers op tot een totale post van € 90.000 tot 220.000.

Judith Lammers (Partij voor de Dieren)

Inleiding bij vraag 1-4

- In de voorjaarsnota staat “Wij sluiten daarom aan bij de energie in de streek, als wordt voldaan aan de voorwaarden: voldoende draagvlak, financiering, organisatiekracht, capaciteit, impact op waterdoelen, haalbaarheid en bereidheid. Allen belangrijke randvoorwaarden voor succes. We intensiveren daarom onze aanpak in lopende (GGA) gebieden met de juiste randvoorwaarden en extensiveren onze aanpak daar waar energie ontbreekt of waar de impact op onze waterdoelen minimaal is. We leren/experimenteren met gebiedspartners in de pilot flanken en ruggen (transformatief) en voeren projecten met draagvlak in de omgeving versneld uit. We doen niet meer, maar met wat we doen maken we nog meer impact. De beschikbare capaciteit gaan we dus dáár inzetten waar we de meeste impact kunnen maken. We brengen hiermee focus aan in onze aanpak en sturen bij (en stellen ons flexibel op) als niet langer aan de randvoorwaarden wordt voldaan. We gaan dus door in de lopende (GGA) gebieden, tenzij er niet meer voldaan wordt aan de randvoorwaarden. Ten aanzien van overige initiatieven in ons gebied zullen we zeer kritisch beoordelen of de benodigde randvoorwaarden aanwezig zijn. Dit betekent dat we blijvend keuzes maken waar we wel en niet aansluiten en dat heroverwegingen kunnen leiden tot aanpassing van onze inzet op (gebieds-) processen en projecten.”
- In de meningsvormende vergadering is door de portefeuillehouder aangegeven dat het waterschap niet meer inzet op high impact gebieden waar de energie te weinig is.

Vraag 1

Welke gebieden kunnen grote impact hebben op onze waterdoelen (high impact gebieden)?

Antwoord

Deze vraag is niet eenvoudig te beantwoorden. Er zijn niet één of meerdere gebieden specifiek te benoemen waar de impact het grootst is. We werken naar watersysteemherstel, waarbij een integrale aanpak op de ruggen, flanken als beekdalen om onze waterdoelen te behalen. Doorgaans geldt wel dat ingrepen verder bovenstrooms in het beheergebied (met name als het gaat om water vasthouden en waterkwaliteit) nog meer impact hebben dan ingrepen in het benedenstrooms gebied. Daar begint immers de 'grondwatermachine'.

De uiteindelijke impact wordt echter niet alleen bepaald door de hydrologische logica, maar ook door de snelheid waarmee resultaten kunnen worden gerealiseerd. Die snelheid hangt sterk samen met de mate waarin gebiedspartners bereid en in staat zijn om samen te werken binnen de gebiedsopgaven. In gebieden waar veel energie zit op de gebiedsontwikkeling en de samenwerking goed op gang is, kunnen sneller concrete resultaten worden bereikt – ook voor onze wateropgaven.

Vraag 2

Wat zou de uitvoering van projecten in deze gebieden concreet kunnen opleveren voor de waterdoelen? (bijvoorbeeld in kuub waterberging, retentiegebied, waterbalans etc – maar niet limitatief)

Antwoord

De uitvoering van projecten levert een bijdrage aan het herstel van het watersysteem richting 2050. Het is op dit moment echter niet mogelijk om deze bijdrage kwantitatief te onderbouwen. De uiteindelijke impact is afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de scope van project zelf, de aard en omvang van de opgaven in een gebied, de gebieds- en landschapskenmerken en de mate waarin maatregelen daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast zijn wij voor het behalen van resultaten in grote mate afhankelijk van de samenwerking met andere gebiedspartners. Hun inzet, keuzes en investeringen hebben invloed op de daadwerkelijke impact die gezamenlijk kan worden gerealiseerd. Hierdoor is de bijdrage van projecten aan het watersysteemherstel weliswaar evident, maar op dit moment nog niet nauwkeurig te kwantificeren.

Vraag 3

Bij welke van deze high impact gebieden wordt niet aan de voorwaarden voldaan als beschreven in de voorjaarsnota en dus niet opgepakt? Welke voorwaarden zijn dat per gebied?

Antwoord

In de Voorjaarsnota 2026–2032 en de Beleidsbegroting 2026 is extra aandacht gevraagd op samenwerking binnen onder andere GGA-gebieden. Daarnaast is gevraagd om pilotgebieden op de flanken en ruggen in te richten waar we samen met onze omgeving werken aan systeemherstel. We zouden verkennen of wij, naast de GGA Grenscorridor en de GGA Bovenlopen Beerze, ook voor één van de andere GGA-gebieden een trekkersrol zouden kunnen vervullen. Daarbij hanteren wij een aantal voorwaarden; voldoende draagvlak, financiering, organisatiekracht, capaciteit, impact op waterdoelen, haalbaarheid en bereidheid.

Op dit moment voldoet geen van de overige GGA-gebieden volledig aan deze voorwaarden. Daarom hebben wij vooralsnog geen aanvullende trekkersrol op ons genomen. De oorzaken verschillen per gebied, maar hebben veelal betrekking op beperkte financiële middelen, een sterke focus op korte termijn natuurdoelen, onvoldoende organisatiekracht en -structuur en een nog onvoldoende gedeeld commitment van betrokken partijen om gezamenlijk invulling te geven aan gebiedsopgaven waarin water en bodem sturend daadwerkelijk het uitgangspunt vormt voor ruimtelijke keuzes.

Vraag 4

Welke van deze high impactgebieden gaan projecten geëxtensiverd worden? Met ook weer welke reden per gebied.

Antwoord

Op dit moment is er nog geen besluit genomen om onze inspanningen in deze gebieden daadwerkelijk te extensiveren. We reflecteren echter continu of de randvoorwaarden voldoende aanwezig zijn om ook daadwerkelijk impact te maken (ook in die gebieden waar op papier de impact op onze waterdoelen het grootst zou kunnen zijn). Mocht dit daadwerkelijk leiden tot de extensivering van onze inspanningen in lopende projecten c.q. processen dan wordt het AB hier via de Burap en/of majeure projectenrapportage over geïnformeerd.